



Naturskyddsföreningen

Färs

Till
Länsstyrelsen i Skåne län
Miljöavdelningen
205 15 Malmö

Synpunkter på "Reviderad bevarandeplan för Natura 2000-området Snogeholm (SE0430167) i Skåne"

Dnr 511-27429-2015, 1265

Naturskyddsföreningen i Färs, Sjöbo kommun, har fått ta del av aktuell remiss och vill lämna följande synpunkter:

Bevarandeplanen är ett välformulerat dokument som beskriver områdets naturvärden och hur dessa skall förvaltas. Med utgångspunkt från de i planen beskrivna restaureringsåtgärderna och den därpå följande löpande skötseln ser det lovande ut inför framtiden.

Av bevarandeplanen framgår att de värden, enligt Natura 2000, som är knutna till trädmiljöer med lång kontinuitet är en bristvara inom området. Detta är ett resultat av det konventionella skogsbruk som bedrivits under decennier. Eftersom området saknar ett heltäckande områdesskydd borde bevarandeplanen kompletteras med en mycket detaljerad skötselplan. Idag finns det inom skoglig skötsel och hos dess aktörer stora brister i kompetens och i tillämpning av artskyddsförordningen. Skötselåtgärder bör utföras med varsamhet, helst manuellt, och markkompaktering undvikas. Eventuella "veteraniseringsåtgärder" bör utföras med handverktyg, på så vis kan man bäst efterlikna naturliga skador och därmed påskynda processen.

Även inom Snogeholmsområdet är generationsglappet i trädbeståndet ett hot mot den biologiska mångfalden. Det är viktigt att man i god tid utser efterföljande träd, särskilt då målet är vidkronighet. Utvecklingen av vida kronor kräver löpande skötsel och betesskydd kan vara nödvändigt. Røjning i kantzoner måste ske försiktigt med tanke på mikroklimat och det bör tas hänsyn till förhärskande vindriktningar.

Man bör även diskutera effekterna av de höga viltstammarna. Högt betestryck påverkar trädförnyingen och kan även ha en negativ påverkan på de så värdefulla brynzonerna.

Skötseln av de små vägarna i området måste uppmärksammas. Vägarna bör ej breddas och buskvegetationen vid sidorna inte röjas, detta för att bevara mikroklimatet i en för fladdermössen viktig jaktmiljö.

I tabell 1 på sidan 7 kan anmärkningen efter barbastellen tas bort. Arten fick sitt åtgärdsprogram 2015.

På sidan 8 under rubriken "Bevarande syfte och prioriterade bevarandevärden", sista stycket, står att ekoxe och klockgroda är prioriterade pga. att områdets populationer har värde för arternas fortlevnad. Samma resonemang kan föras när det gäller förekomsten av barbastell.

Under rubriken "Bevarande mål" på sidan 8 står att barrträd inte får förekomma. Värdet av enstaka gamla grova granar får inte underskattas. Granens stammar har ofta lös bark. Dessa "kryp in" utnyttjas inte minst av barbastell. Tallen förekommer naturligt på sandiga marker och enstaka äldre tallar bör tillåtas inom området, vilket absolut inte kan vara negativt för den biologiska mångfalden.

I sista stycket under denna rubrik, sidan 9, där de enskilda Natura 2000-arterna diskuteras, saknas text angående barbastell.

I beskrivningen av mål och åtgärder för respektive Natura 2000-art, sidan 10, måste texten gällande barbastell kompletteras. Det är alldeles för oprecist att skriva att livsmiljön skall bevaras.

På sidan 12 står det att barbastellens utbredning minskar. Så är inte fallet när det gäller den skånska populationen. Förekomsten i Snogeholm är inte isolerad och kännedomen om barbastellförekomster i närområdet är ganska god. Klassningen av barbastellens status som icke fullgod skall kvarstå men baseras på brister i livsmiljön, såväl i dagsläget som långsiktigt.

Inom ramen för "Biogeografisk uppföljning, områdesvis inventering av fladdermöss", kommer Snogeholmsområdet att inventeras sommaren 2017.

När det gäller ekoxe bör man inte underskatta boken som substrat för larverna. Ekoxe förekommer också i de östra delarna av Sövde samt öster om Snogeholmssjön. Frågan här är hur man skall avgränsa populationerna.

På de senaste tio åren har det hänt mycket positivt när det gäller klockgrodans utbredning i Skåne och inte minst när det gäller populationstätheterna inom Snogeholmsområdet. Här måste texten uppdateras.

Även under den tid på året när det inte finns risk för kolonisering av ekoxe bör man undvika ved- och risupplag. Näringsläckaget från dessa gynnar kvävegynnade arter som nässlor, blekbalsamin och hallon. Utfodring av vilt har också en negativ inverkan på floran.

Inom områden som har en rik vedinsektsfauna, med många rödlistade och hotade arter knuten till ved i olika former, bör man tänka på att det är framför allt larverna som är beroende av detta substrat. Adulterna är ofta beroende av pollen och nektar varför man bör gynna förekomsten av bl.a. högrötsvegetation.

Ett bra initiativ är att man i bevarandeplanen föreslår försök att överbrygga bristen på lämpligt substrat för ekoxe genom att skapa fliskomposter. För att kompensera för bristen på håligheter för barbastell kan man sätta upp fladdermusholkar (särskilt anpassade för barbastell).

Referenserna bör kompletteras med genomförda artinventeringar, Grönstruktur och naturvårdsprogram, Sjöbo kommun, 2016. Länsstyrelsen genomförde en barbastellinventering i Snogeholm 2008.

Naturskyddsföreningen i Färs, gm.

Karin Gerell Lundberg

Tågratorp den 3 oktober 2016